

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов

В мае-июне 2016г. был проведен **Единый государственный экзамен** для всех 28 обучающихся школы.

В таблице представлены количественные показатели результатов выполнения тестирования.

№ п/ п	Наименовани е предмета	Минима льная граница		Количество выпускников, выполнявших работу								
				Принял и участие в тестиров	Высший балл		Низший балл		Средний балл		% выполнен ия	
		201 5	201 6	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	201 6	
1	Биология	36	36	23	9	95	67	25	27	50	49	1,36
2	Русский язык	24	24	62	28	95	96	28	48	64	69	2,88
3	Английск. язык письм	22	22	2	1	70	42	38	42	54	42	1,9
4	Английск. язык устн	22	22	2	2	70	84	38	69	54	76	3,45
5	Математика (б)	20	7	51	28	5	5	3	2	4	4	0,8
6	Математика (пр)	27	27	35	12	74	70	39	23	56	48	1,78
7	История	32	32	19	5	75	67	30	18	43	45	1,4
8	Физика	36	36	10	2	65	60	28	44	49	52	1,44
9	Обществознан	39	42	35	15	65	69	29	20	52	48	1,14
10	Химия	36	36	9	2	87	87	51	62	63	74	2,05
11	Информатика и ИКТ	40	40	1	2	48	14	48	0	48	7	0,07
12	Литература	32	32	1	2	65	72	65	68	65	70	2,19
13	География	37	37	1	1	47	24	47	24	47	24	0,65
14	Французский язык		22		1		43		43		43	1,95

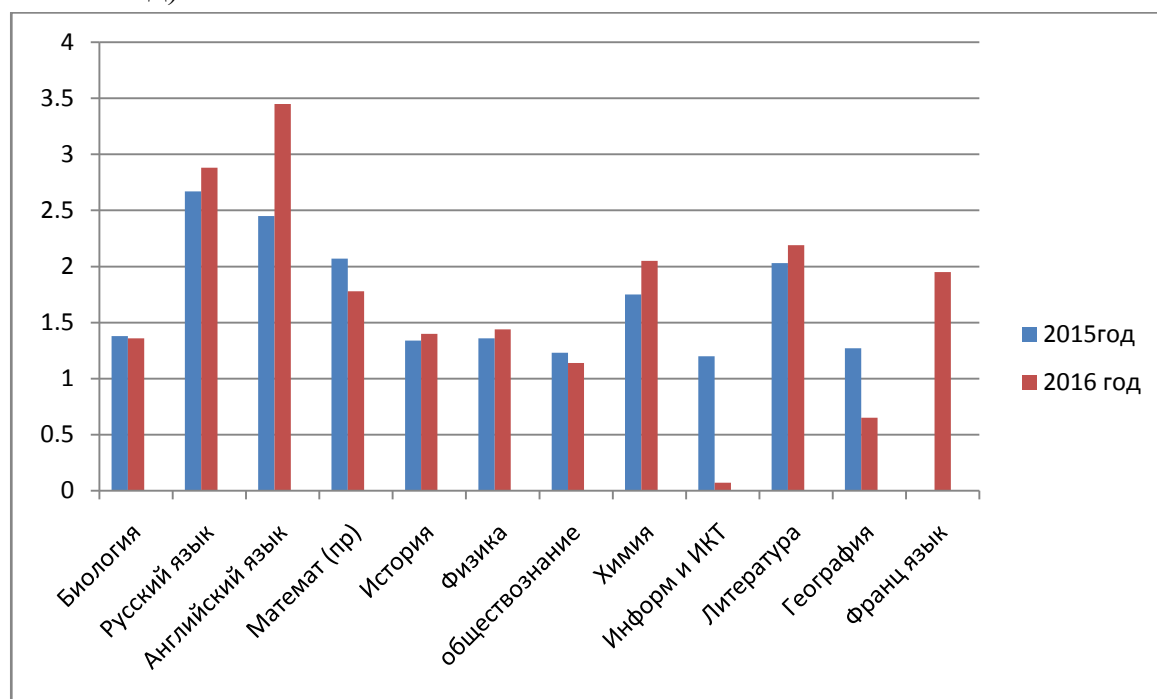
Оценка уровня освоения образовательного стандарта основана на одном из ключевых индикаторов анализа результатов внешних оценочных процедур – это доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена. К сожалению, в 2016 году одна выпускница не преодолела минимальную границу по математике (базового уровня), набрав в основной период сдачи ЕГЭ 5 баллов, получив при этом оценку «2». Выпускница была допущена к повторной сдаче ЕГЭ по математике базового уровня в дополнительный период, но результат не улучшила.

Аттестат о среднем общем образовании не получила – Алейникова Е.

Отношение среднего балла к минимальному количеству баллов показывает, что наилучший результат по русскому языку, английскому языку

(устный), физике, химии, литературе, французскому языку. Низкий результат по информатике и ИКТ, географии, математике (базовый уровень). По русскому языку, английскому языку, химии, физике, литературе все учащиеся набрали минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором.

На диаграмме представлен коэффициент отклонения среднего балла по предмету к минимальному, определенному Рособрнадзором (динамика за 2015 и 2016 год).



В сравнении с прошлым 2015 годом произошло снижение среднего количества баллов по биологии, математике (проф), обществознанию, информатике и ИКТ, географии. Причем наибольший спад по данному показателю произошел по информатике и ИКТ на 1,13 единицы. В тоже время по русскому языку, английскому языку (устному), истории, физике, химии, литературе наблюдается незначительный рост, стабильность. Французский язык впервые был сдан учеником нашей школы, результат удовлетворителен.

Средний балл предметов ЕГЭ превышает средний балл по району по всем выбранным предметам, кроме английского языка, географии, информатики и ИКТ, выше регионального показателя средний балл по физике, английскому языку, химии, математике (проф.), литературе. Наивысший балл по району по физике и химии у обучающихся нашей школы.

Предмет	К-во уч-ся,	Минимальное количество	Средний балл	Средний балл	Средний балл по	Набрали меньше	% сдав
---------	-------------	------------------------	--------------	--------------	-----------------	----------------	--------

	сдававших их предмет	баллов, установленных Рособрнадзором	по школе	по району	региону	минимум а, чел.	ших экза мен
Биология	9	36	49	41	49,57	1	88,8
Информатика	2	40	7	34	53,39	2	0
Обществознание	15	42	48	46	51,22	2	87
История	5	32	45	48	47,82	1	80
Физика	2	36	52	42	49,7	-	100
Химия	2	36	74	46	54,45	-	100
Литература	2	32	70	64	62,55	-	100
Английский яз. письменный	1	22	42	-	-	-	100
Английский яз. устный	2	22	76	77	64,56	-	100
Математика (баз.)	28		4	4	4,06	1	96
Математика (пр.)	12	27	48	36	43,49	1	91,7
География	1	37	24	53	56,49	1	0
Русский язык	28	24	69	65	69,7	-	100
Французский язык	1	22	43	43	67,5	-	100

Обучающиеся по индивидуальным планам набрали высокие баллы по химии - 87, по биологии – 67. Максимальный балл в социально – гуманитарном классе по русскому языку - 96, обществознанию – 69. Средний балл обучающихся этого класса по профильным дисциплинам, а также по математике и русскому языку выше общешкольного, но имеются обучающиеся, не преодолевшие минимальную границу по профильному предмету – обществознанию, что не может свидетельствовать о хорошем уровне подготовки обучающихся. Предметы по выбору не сдали – 8 выпускников. Не прошли минимальную границу по обществознанию – Янченко Г., Калинин Е., по истории - Нагорская А., по биологии – Пьяникина А., по информатике и ИКТ – Сильченко А., Калинин Е., по географии – Янченко Г., по математике (базовый уровень) – Алейникова Е., по математике (профильный уровень) – Пьяникина А.

Анализ типичных ошибок позволил установить, что для групп выпускников, имеющих различный уровень подготовки, характерны разные ошибки. Так, ошибки, допускаемые при ответах на задания базового уровня сложности, наиболее характерны для групп выпускников, имеющих невысокий уровень подготовки. Ошибки при ответах на задания повышенного и высокого уровня трудности допускаются группой более сильных учащихся, так как слабые учащиеся часто даже не приступают к выполнению таких зада-

ний. В целях повышения эффективности работы по предупреждению типичных ошибок целесообразно использовать личностно ориентированный подход.

Анализ ответов на задания третьей части экзаменационной работы показывает, что ошибки, допускаемые учащимися с хорошим в целом уровнем подготовки, связаны с неумением чётко, грамотно излагать свои мысли.

Обязательный экзамен по русскому языку в форме единого государственного экзамена сдавали все выпускники.

Выпускников, не преодолевших минимальный порог по русскому языку среди сдававших данный экзамен, не было.

Выполнение экзаменационной работы 2016 г. показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей.

В целом все задания базового уровня сложности успешно выполнены выпускниками.

Задания ***высокого уровня сложности*** представлены в экзаменационной работе тремя заданиями. Все они находились в части 1 работы. Средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2015 г. представлен в таблице.

Общие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения 2016 г. (2015 г.)
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	93 (79)
23	Средства связи предложений в тексте	57 (56)
24	Речь. Языковые средства выразительности	79 (62)

Как видно из таблицы, результаты выполнения задания 23 остались примерно на том же уровне.

Средний процент выполнения задания 7 изменился, и в группе заданий высокого уровня сложности является самым высоким. Однако успешность выполнения этого задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки.

Задание 23 (12 человек не справились) было ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. Неумение различить средства связи обнаруживает неспособность воспринять структуру текста и, соответственно, понять во всей полноте логику развития авторской мысли.

Основные ошибки при выполнении этого задания были связаны с

пониманием самого явления и неумением участников экзамена определять часть речи (или её морфологическую характеристику), участвующую в связи предложений текста.

В КИМ ЕГЭ 2016 года *повышенный уровень сложности* представлен одним заданием – заданием 25.

**Общие результаты выполнения задания 25
второй части экзаменационной работы**

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения
K1	Формулировка проблем исходного текста	1	100 (28 ч.) выше федерального уровня
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	32 (9 ч.) ниже федерального уровня (64)
K3	Отражение позиции автора исходного текста	1	100 (28 ч.) выше федерального уровня (87)
K4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	3	61 (17 ч.) ниже федерального уровня (62)
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	75 (21 ч.) выше федерального уровня
K6	Точность и выразительность речи	2	46 (13 ч.) ниже федерального уровня (63)
K7	Соблюдение орфографических норм	3	46 (13 ч.) ниже федерального уровня (62)
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	14 (4 ч.) ниже федерального уровня (48)
K9	Соблюдение языковых норм	2	46 (13 ч.) ниже федерального уровня (59)
K10	Соблюдение речевых норм	3	0 (0) ниже федерального уровня (62)
K11	Соблюдение этических норм	1	100 (28 ч.) выше федерального уровня
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	93 (26 ч.) выше федерального уровня (86)

Как видно из таблицы, 50%-ный порог по выполнению этого задания участники экзамена не проходят по критерию K2, K6 – K10.

Проблемным для экзаменуемых остаётся соблюдение речевых норм (прошлогодний показатель такой же), пунктуационных норм (прошлогодний показатель выше на 18%), языковых норм в собственном высказывании (46%).

Средний процент выполнения задания по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», «Соблюдение орфографических норм» и «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» превышает 60%-ный рубеж.

Значимой качественной характеристикой успешного выполнения задания

25 по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) в связи с изменениями 2016 г. стали три показателя:

- 1) комментарий проблемы с опорой на исходный текст;
- 2) наличие примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы;
- 3) отсутствие фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Выдвижение этих требований к написанию сочинения-рассуждения привело к более низкому проценту успешности выполнения задания по этому критерию – 32% по сравнению с 82% в 2015 г. При этом важно заметить, что задания с кратким ответом части 1 работы (задания 1–3) выполняются на одном уровне с формулировкой одной из проблем текста (К1) и позиции автора по сформулированной проблеме (К3) задания 25.

Сложными оказались задания к тексту (20–24). Все задания в совокупности проверяют умения экзаменуемых проводить языковой и речеведческий анализ текста, по которому выпускникам предстоит выполнить задание 25.

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2016 г. было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: ***минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный.***

Эти уровни отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.) – **0**;

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–31 п.б.) - **6 человек (21%)**;

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–45 п.б.) – **12 человек (42,9%)**;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (46–57 п.б.) – **10 человек (35,7%)**.

Вывод: анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что только экзаменуемые с результатами выше 32 первичного балла (хороший уровень подготовки) полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка (из 28 выпускников - это 22, что составляет 79%). Это достаточный показатель для образовательного учреждения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка.

Главным в обучении должны стать потребности ученика.

Важнейшим инструментом решения данной методической задачи является ***организация предметного содержания учебного материала,***

которая предполагает следующие элементы:

- поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания;
- алгоритм решения заданий блока и отдельного задания;
- операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

Проблема по результатам ЕГЭ 2016 года:

Результаты ЕГЭ по выбору ниже районных по информатике и ИКТ, истории, обществознанию, английскому языку, географии, наличие 9 обучающихся, не преодолевших минимальную границу.

В новом учебном году необходимо создать условия для повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по предметам по выбору (информатике и ИКТ, истории, английскому языку, географии) и математике (базовый и профильный уровни). Кроме того, следует оптимизировать учебную, психологическую нагрузку учащихся, а также овладение учащимися методами, приемами, средствами, технологиями освоения учебного материала; осуществлять индивидуализацию обучения, вести систематическую работу с банком тренировочных материалов демоверсий КИМов по всем предметам; информировать родителей учащихся об изменениях в процедуре проведения государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ.